

ЗА ЧТО ОТВЕЧАЮТ ЭКСПЕРТЫ?



↑ Владимир Татаринов, руководитель Государственного автономного учреждения Краснодарского края «Краснодаркрайгосэкспертиза» (ГАУ КК «Краснодаркрайгосэкспертиза»)

В рамках IX Ежегодной всероссийской строительной ассамблеи, в ходе круглых столов, состоявшихся после пленарного заседания, прошло обсуждение целого ряда актуальных профессиональных вопросов. Необходимость определения места и роли экспертизы в подготовке проектной документации для объектов капитального строительства, несомненно, относится к их числу.

Яркие выступления **В. Яковлева, И. Пономарева, А. Бокова, М. Посохина, Л. Кушнра**, прозвучавшие на открытии ассамблеи, задали рабочий тон в обсуждении направления движения строительного комплекса России.

Ситуация в отрасли сложна и неоднозначна. И прежде чем перейти к теме роли и места экспертизы в подготовке проектной документации для объектов капитального строительства, важно отметить следующее.

За постсоветский период Российский строительный комплекс претерпел значительные изменения и приобрел новый опыт работы. Сегодня, вместо 200 проектных организаций советского периода, на рынке проектной продукции функционирует более 12 тыс. проектных бюро и фирм. Порой это организации, в которых работает на постоянной основе три человека: бухгалтер, главный инженер и директор. О каком качестве может идти речь в этом случае? Изыскательский корпус пополнился менеджерами, не имеющими профессионального образования, а стоимостной демпинг, за который ратуют такие работни-

ки, ведет к самоуничтожению изыскательских организаций. И что характерно, в наиболее сложном положении оказались организации, имеющие и технику, и оборудование, и лаборатории, и высококвалифицированные профессиональные кадры. За последние 10 лет стоимость изысканий в строительстве сократилась в четыре раза. Может, кому-то покажется, что этот показатель положительный, но на самом деле это результат нездоровой конкуренции, приведшей к снижению достоверности инженерных изысканий вдвое. Повторилась история развала крупных проектных организаций. **Конкурентная борьба между проектными фирмами снизила значимость их деятельности для заказчика, а самооценку до «уровня плинтуса».** Уровень научно-исследовательских строительных организаций также оставляет желать лучшего.

Два года назад, выступая в Санкт-Петербурге, прежний министр регионального развития **Виктор Басаргин** с горечью отметил: «...Мы настолько разрушили нашу строительную науку, что когда мне поступают

задания от первых лиц государства – изучить ту или иную проблему и дать о ней заключение, то мне некому это поручить».

Переходя непосредственно к вопросу определения места и роли экспертизы в подготовке проектной документации для объектов капитального строительства, хотелось бы еще раз обратиться к опыту изыскателей и проектировщиков последних лет, и сделать правильные выводы. А именно: движение по пути изменения существующей системы, по большей части, путем ее разрушения, но при этом попытки создать видимость положительных преобразований – скорее всего, все это отдалает нас от того результата, к которому необходимо прийти. Всем необходимо понять, реорганизация – это не разрушение до основания. В строительной отрасли есть свои проблемы, их надо решать комплексно и системно, а не радикально.

И сегодня, ориентируясь на опыт саморегулирования в проектировании и изысканиях, не надо пытаться подстроить под него экспертизу. Скорее следует изменить вектор и начать

с другого: поднимать уровень изыскателей и проектировщиков, и тогда проблема экспертизы будет выглядеть совершенно иначе.

Государственная экспертиза была создана в 30 годы XX в. с тремя целями. Первая: контроль расходования средств бюджетной системы всех уровней, проверка стоимости сметной документации объектов капитального строительства. Вторая: контроль деятельности специалистов, то есть проверка экономической обоснованности технических решений, принимаемых в проекте. И третья: контроль Градостроительных решений, влияющих на социально-экономическое развитие территорий.

Опыт работы негосударственных экспертиз ничтожно мал, эффективность и качество, в силу сложившейся ситуации, никем не исследованы. Но вышеперечисленные задачи не подходят для нее по определению.

И если, в связи с изменениями статьи 60 Градостроительного кодекса РФ, появилось такое понятие, как солидарная ответственность лиц, участвующих в процессе подготовки проектной документации и строительстве, то отчасти понятно разделение между изыскателями, проектными организациями и подрядчиками – все участники знают, кто и за что отвечает.

Но возникает вопрос: за что отвечают эксперты на современном этапе? Пока на него нет ответа.

Для экспертизы необходимо четкое определение задач – что она проверяет, за что несет ответственность и в какие сроки. При определении сроков проведения экспертизы необходимо помнить, что они напрямую зависят от качества подготовки проектной документации, закладываемой изыскателями и проектировщиками.

Если в нынешней экспертизе видеть функцию контроля качества проектной продукции, выполненной проектировщиками, выступать в роли их «няньки», то есть проверять техническую документацию на качество «стрелочек и засечек», правильность выполнения расчетов, проверку полноты документации, то это совершенно иные задачи.

Когда сегодня ответственность полностью перешла в проектную организацию, то именно там должны быть восстановлены системы контроля качества: минимум три уровня проверки – главного специалиста, главного специалиста технического отдела и главного инженера. Для того чтобы они проверяли за исполнителями и за собой, несли, соответственно, полную ответственность перед заказчиком и потребителями. Но сейчас нам пытаются внушить: исполнитель (специалист в единственном лице в своей организации) – сам за себя начертил, сам проверил, а экспертиза будет нести солидарную ответственность за все его решения.

Если же на экспертизу возлагают эту функцию, то это совершенно иная задача. Поэтому следует определиться: «Для чего нужна экспертиза?» Ответ определит перечень задач для этой организации, решится вопрос и по количеству, и по диапазону действий, и по стоимости, и по срокам.

Обратившись к изначальным задачам государственной экспертизы, можно видеть, что они определяют государственное регулирование в строительстве и развитии территорий, а сложившаяся схема развития коммерческого строительства в них не вписывается. Сметную документацию, которая состоит из трех томов, по единичным расценкам проверить в течение 15 дней невозможно, это просто профанация.

Для достижения необходимого результата при решении задач, которые ставит государство перед экспертизой, определяя ее в статусе своего представителя на строительном рынке, наделяя функцией проверки стоимости и качества объектов капитального строительства, финансируемых из бюджета, должны отводиться, безусловно, более длительные сроки.

Заказчики-бизнесмены могут позволить себе проводить экспертизу за 15 дней, делать проекты с «соответствующим» качеством и минимальным объемом информации – это их риски, но при этом не должны затрагиваться интересы общества и государства. И для этого вовсе не обязательно плодить бесконечное количество экспертных организаций, ведь, как гласит народная пословица: «У семи нянек дитя без глаза».

Правила для государственной экспертизы с проверкой сметной стоимости объектов, финансируемых из бюджета, должны быть одни, а для инвесторов – другие. При этом если последние сочтут необходимым, чтобы их документацию проверила государственная экспертиза, то на добровольной основе законодательство предусматривает такую возможность.

Просто необходимо прописать четкие критерии при проведении экспертизы для объектов государственного заказа и инвестиционных объектов.

350000, г. Краснодар, ул. Северная, 324 лит. К

Тел. (861) 262-62-21, 262-62-22

Факс (861) 262-32-69

e-mail: expert@mail.kuban.ru

www.kgexpert.ru

На правах рекламы

РСК